



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)	
<u>11-07-2022</u>	god. u <u>7</u> primjeraka sa _____ priloga
i _____ rubrika.	
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana <u>6-7-22</u> god	
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje	
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe	
Prijedlog vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____	
<u>CP 27476 051 8/22</u>	
Poslovni broj: <u>91 PZ-2440/2022-2</u>	

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Nevenke Marković, suca izvjestitelja i Kristine Saganić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom dužnika GIK d.o.o. u stečaju, OIB 01609059388, Zagreb, Vinkovci, Gortan Vladimira 76, odlučujući o žalbi stečajnog i razlučnog vjerovnika RUC d.o.o., Vukovar, Trpinjska cesta 325, kojeg zastupa punomoćnik Stjepan Šporčić, odvjetnik u Vukovaru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1029/2021-71 od 13. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 7. lipnja 2022.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog i razlučnog vjerovnika RUC d.o.o., Vukovar, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1029/2021-71 od 13. svibnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-1029/2021-71 od 13. svibnja 2022. odbijen je kao neosnovan prijedlog stečajnog vjerovnika Ruc d.o.o. od 5. svibnja 2022. za donošenjem rješenja kojim se nalaže Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Vinkovcima brisanje mjere osiguranja pod poslovnim brojem Z-9557/2021 od 19. studenog 2021.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je taj prijedlog ocijenio pravno neosnovanim budući da će se nakon prodaje nekretnine i donošenja zaključka o predaji nekretnine kupcu brisati sva upisana prava, tereti i zabilježbe.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio stečajni i razlučni vjerovnik Ruc d.o.o. Vukovar ne navodeći zbog kojih žalbenih razloga ga pobija. U bitnome navodi da svaka stranka u stečajnom postupku ima pravo predlagati radnje za koje smatra da su u interesu stečajnog postupka i njih samih pa tako i tražiti donošenje rješenja za brisanje mjere osiguranja. Ističe da ima poseban interes tražiti brisanje mjere osiguranja jer želi upisati svoje pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini koje je stekao na temelju rješenja o dosudi Općinskog suda u Vukovaru, Stalne službe u

Vinkovcima poslovni broj Ovr-763/16 od 30. kolovoza 2018., koje je postalo pravomoćno 17. rujna 2018. Ukazuje da je prema odredbi članka 126. stavka 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima sa 17. rujnom 2018. postao vlasnikom te nekretnine zbog čega je logično da želi uknjižiti svoje pravo vlasništva, dok se predmetni stečajni postupak vodi na temelju pogrešno utvrđene činjenice da stečajni dužnik ima imovine iako se radi o njegovoj imovini koje svoje pravo vlasništva nije uknjižio u zemljišnim knjigama. Ukazuje da upravo mjera osiguranja čije brisanje traži sprečava da u zemljišnim knjigama uknjiži svoje pravo vlasništva. Slijedom navedenog predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

4. Stečajni dužnik je po stečajnom upravitelju podnio odgovor na žalbu. U bitnome navodi da je žalitelj 26. travnja 2022. podnio prijedlog Općinskom sudu u Vinkovcima kojim je na temelju izvotka iz sudskog registra od 26. travnja 2022. i rješenja o dosudi nekretnine Općinskog suda u Vinkovcima poslovni broj Ovr-763/13-31 od 30. kolovoza 2018. zatražio uknjižbu prava vlasništva na nekretninama Stečajne mase iza Gik d.o.o. u stečaju koje se sastoje od k.č.br. 6079/6 motel br. 7, tri smještajna objekta, plinska stanica i šuma Rudina Kunjevci 13173 m³, a koji prijedlog je odbijen rješenjem tog suda poslovni broj Z-3693/2022 od 28. travnja 2022. Ukazuje da iz obrazloženja tog rješenja proizlazi kako upisana mjera osiguranja čije se brisanje traži ne sprečava žalitelja da u zemljišnim knjigama uknjiži svoje pravo vlasništva. Stoga predlaže da ovaj sud odbije njegovu žalbu kao neosnovanu i potvrdi rješenje.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku, u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ), pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Stečajni postupak je generalna ovrha u kojoj se na odgovarajući način primjenjuju pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini (članak 247. stavak 1. SZ-a „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; SZ/15) koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe članka 441. stavka 2. SZ/15.

8. Odredbom članka 108. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) propisano je da će u rješenju o dosudi nekretnine sud odrediti da se nakon pravomoćnosti tog rješenja i nakon što kupac položi kupovninu u zemljišnu knjigu upiše u njegovu korist pravo vlasništva na dosuđenoj nekretnini te da se brišu prava i tereti ne nekretnini koja prestaju njenom prodajom.

9. Stoga je prvostupanjski sud u konkretnom slučaju pravilno ocijenio prijedlog za donošenjem rješenja kojim se nalaže Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u

Vinkovcima brisanje mjere osiguranja pod poslovnim brojem Z-9557/2021 od 19. studenog 2021. neosnovanim jer će se nakon prodaje nekretnine na kojoj je upisana ta mjera osiguranja te donošenja zaključka o predaji te nekretnine kupcu brisati sva prava i tereti, a koja prestaju njenom prodajom.

10. Iako se prvostupanjski sud u obrazloženju svoje odluke nije pozvao na odredbu članka 108. stavka 1. OZ-a u vezi s odredbom članka 247. stavka 1. SZ-a, to ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer iz razloga odbijanja prijedloga jasno proizlazi da je prvostupanjski sud prilikom odlučivanja primijenio upravo tu odredbu Ovršnog zakona.

11. Slijedom navedenog, žalbeni navodi koje žalitelj ističe u žalbi su irelevantni te njima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

12. Stoga je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 7. lipnja 2022.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:

M I R T A M A T I Ć

Vrijeme potpisivanja:

30-06-2022

09:23:37



DN:
C=HR
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139
L=ZAGREB
S=MATIĆ
G=MIRTA
CN=MIRTA MATIĆ

Broj zapisa: **eb30d-51607**

Kontrolni broj: **0328e-d5e77-f5e92**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.